



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



SPÓŁKA WODNO-ŚCIEKOWA
SWARZEWO

UNIA EUROPEJSKA
FUNDUSZ SPÓJNOŚCI



Swarzewo, dnia 30 sierpnia 2013 roku

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI 1- POSTĘPOWANIE O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO PROWADZONE W TRYBIE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO – ZNAK: POIiŚ/ZP/2/2013/01

1. Zamawiający, działając na podstawie art.8 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) - informuje o **unieważnieniu** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: część 1 - rozbudowę oczyszczalni ścieków w Swarzewie, część 2 - rozbudowę rurociągu zrzutowego z Oczyszczalni Ścieków w Swarzewie – część morska. Inwestycja realizowana w ramach Projektu nr POIiŚ.01.01.00-00-322/12 „Uporządkowanie gospodarki ściekowej w aglomeracji Puck”– znak: POIiŚ/ZP/2/2013/01 w zakresie części 1 – na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu w części 1 nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

2. Zamawiający informuje, iż:

a) oferta złożona przez Wykonawcę: MELBUD S.A., ul. Składowa 4, 86-300 Grudziądz została odrzucona w części 1 na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył wraz z ofertą wykaz maszyn, urządzeń i wyposażenia oferowanych przez wykonawcę wraz z kartami katalogowymi maszyn, urządzeń i wyposażenia (którego wzór stanowił załącznik numer 10 do SIWZ) wskazując:

- w pozycji 128 (numer karty katalogowej 98, 99) ww. wykazu (Urządzenie nr 1- Pompa wirowa) dwa urządzenia. Zamawiający wymagał w SIWZ wskazania konkretnego typu, modelu oraz producenta oferowanych wyrobów i urządzeń. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 sierpnia 2010 roku (sygn. akt: 1679/10), Wykonawca powinien zatem zaoferować określone produkty, po jednym w każdej pozycji. Tylko taka oferta może zostać prawidłowo zweryfikowana pod kątem spełniania wymagań określonych w SIWZ. Wobec powyższego oferta ww. Wykonawcy podlega odrzuceniu;

- w pozycji 131 (numer karty katalogowej 102) ww. wykazu (Urządzenie nr 1- Pompa wirowa) dwa urządzenia. Zamawiający wymagał w SIWZ wskazania konkretnego typu, modelu oraz producenta oferowanych wyrobów i urządzeń. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 sierpnia 2010 roku (sygn. akt: 1679/10), Wykonawca powinien zatem zaoferować określone produkty, po jednym w każdej pozycji. Tylko taka oferta może zostać prawidłowo zweryfikowana pod kątem spełniania wymagań określonych w SIWZ. Wobec powyższego oferta ww. Wykonawcy podlega odrzuceniu;



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



SPÓŁKA WODNO-ŚCIEKOWA
SWARZEWO

UNIA EUROPEJSKA
FUNDUSZ SPÓJNOŚCI



- w pozycji 141 (numer karty katalogowej 109) ww. wykazu (Urządzenie nr 4 – zbiornik magazynowy biogazu), urządzenie, które nie spełnia minimalnego granicznego parametru techniczno-użytkowego bezwzględnie wymaganego przez Zamawiającego: pojemność 700 m³. Urządzenie zaoferowane przez Wykonawcę posiada mniejszą wartość pojemności niż wymagana przez Zamawiającego.

b) oferta złożona przez Konsorcjum Wykonawców: 1/ Ginzler Stahl – u. Anlagenbau GmbH., Clemens-Holzmeister- Strasse 3, A-3300 Amstetten Austria, 2/ MEGA S.A., ul. Hutnicza 42, 81-038 Gdynia została odrzucona - w części 1-na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył wraz z ofertą wykaz maszyn, urządzeń i wyposażenia oferowanych przez wykonawcę wraz z kartami katalogowymi maszyn, urządzeń i wyposażenia (którego wzór stanowił załącznik numer 10 do SIWZ) wskazując:

- w pozycji 18 (numer karty katalogowej 10/12) ww. wykazu (Urządzenie nr 1 - Dmuchała promieniowa z szafą sterowniczą i falownikiem) urządzenie, które nie spełnia minimalnego granicznego parametru techniczno-użytkowego bezwzględnie wymaganego przez Zamawiającego: wydatek minimum 5500 Nm³/h. Urządzenie zaoferowane przez Wykonawcę posiada mniejszą wartość wydatku minimum niż wymagana przez Zamawiającego;

- w pozycji 140 (numer karty katalogowej 10/100) ww. wykazu (Urządzenie nr 3- Stacja osuszania) urządzenie, które nie spełnia minimalnego granicznego parametru techniczno-użytkowego bezwzględnie wymaganego przez Zamawiającego: maksymalny przepływ biogazu 240 m³/h. Urządzenie zaoferowane przez Wykonawcę posiada mniejszą wartość maksymalnego przepływu biogazu niż wymagana przez Zamawiającego.

c) oferta złożona przez Konsorcjum Wykonawców: 1/ BUDIMEX S.A., ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa, 2/ CADAGUA S.A., Gran Via 45, 48011 Bilbao, Hiszpania została odrzucona - w części 1-na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył wraz z ofertą wykaz maszyn, urządzeń i wyposażenia oferowanych przez wykonawcę wraz z kartami katalogowymi maszyn, urządzeń i wyposażenia (którego wzór stanowił załącznik numer 10 do SIWZ) wskazując:

- w pozycji 114 (numer karty katalogowej 114) ww. wykazu (Urządzenie nr 2 - Przerzucarka kompostu) urządzenie, które nie jest przierzucarką;

- w pozycji 115 (numer karty katalogowej 115) ww. wykazu (Urządzenie nr 3 - Ciągnik) urządzenie, które nie spełnia minimalnych granicznych parametrów techniczno-użytkowych bezwzględnie wymaganych przez Zamawiającego Moc znamionowa min.165/224 kW/KM, Z Power Boost: Moc znamionowa min. 181/247 kW/KM. Urządzenie zaoferowane przez Wykonawcę posiada mniejszą wartość mocy znamionowej niż wymagana przez Zamawiającego;

- w pozycji 140 (numer karty katalogowej 140) ww. wykazu (Urządzenie nr 3-Stacja osuszania) urządzenie, które nie spełnia minimalnego granicznego parametru techniczno-użytkowego bezwzględnie wymaganego przez Zamawiającego: maksymalny przepływ biogazu 240 m³/h. Urządzenie zaoferowane przez Wykonawcę posiada mniejszą wartość maksymalnego przepływu biogazu niż wymagana przez Zamawiającego.



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



SPÓŁKA WODNO-ŚCIEKOWA
SWARZEWO

UNIA EUROPEJSKA
FUNDUSZ SPÓJNOŚCI



d) oferta złożona przez Konsorcjum Wykonawców: 1/ Eko-MTK sp. z o.o., ul. Kępińska 62, 05-840 Brwinów, 2/ Sławomir Glembin prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Sławomir Glembin Przedsiębiorstwo Budowlane „GLEMBUD”, ul. Pucka 39, 84-103 Łebcz, 3/ Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane „ŻALA” sp. j., Rekowo Górne, ul. Słoneczna 19, 84-123 Połchowo została odrzucona - w części 1- na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył wraz z ofertą wykaz maszyn, urządzeń i wyposażenia oferowanych przez wykonawcę wraz z kartami katalogowymi maszyn, urządzeń i wyposażenia (którego wzór stanowił załącznik numer 10 do SIWZ):

- nie wskazując w pozycji 23 (brak karty katalogowej) ww. wykazu (Urządzenie nr 5- Flokulator statyczny) żadnego urządzenia;
- nie wskazując w pozycji 24 (brak karty katalogowej) ww. wykazu (Urządzenie nr 6 - syfon) żadnego urządzenia;
- nie wskazując w pozycji 108 (numer karty katalogowej 10.108) ww. wykazu (Urządzenie nr 1- Instalacja pasteryzacji) urządzeń i kart katalogowych lub DTR dla wymienników płaszczowo-rurowych i zasuw oraz zaworów zwrotnych;
- nie wskazując w pozycji 116 (numer karty katalogowej 10.116) ww. wykazu (Urządzenie nr 4- Ładowacz) typu oferowanego urządzenia;
- nie wskazując w pozycji 117 (numer karty katalogowej 10.117) ww. wykazu (Urządzenie nr 5- Zamiatarka) typu oferowanego urządzenia;
- wskazując w pozycji 118 (numer karty katalogowej 10.118) ww. wykazu (Urządzenie nr 6- Rębak) urządzenie, które nie spełnia minimalnego granicznego parametru techniczno-użytkowego bezwzględnie wymaganego przez Zamawiającego: max. średnica podawanych gałęzi 20 cm. Urządzenie zaoferowane przez Wykonawcę posiada mniejszą wartość max. średnicy podawanych gałęzi niż wymagana przez Zamawiającego;
- nie wskazując w pozycji 119 (numer karty katalogowej 10.119) ww. wykazu (Urządzenie nr 7- Rozsiewacz) typu oferowanego urządzenia;
- nie wskazując w pozycji 120 (numer karty katalogowej 10.120) ww. wykazu (Urządzenie nr 8- Sito mobilne) typu oferowanego urządzenia;
- w pozycji 128 (numer karty katalogowej 128) ww. wykazu (Urządzenie nr 1- Pompa wirowa) dwa urządzenia. Zamawiający wymagał w SIWZ wskazania konkretnego typu, modelu oraz producenta oferowanych wyrobów i urządzeń. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 sierpnia 2010 roku (sygn. akt: 1679/10), Wykonawca powinien zatem zaoferować określone produkty, po jednym w każdej pozycji. Tylko taka oferta może zostać prawidłowo zweryfikowana pod kątem spełniania wymagań określonych w SIWZ. Wobec powyższego oferta ww. Wykonawcy podlega odrzuceniu;
- w pozycji 131 (numer karty katalogowej 131) ww. wykazu (Urządzenie nr 1- Pompa wirowa) dwa urządzenia. Zamawiający wymagał w SIWZ wskazania konkretnego typu, modelu oraz producenta oferowanych wyrobów i urządzeń. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 sierpnia 2010 roku (sygn. akt: 1679/10), Wykonawca powinien zatem zaoferować określone produkty, po jednym w każdej pozycji. Tylko taka oferta może zostać prawidłowo zweryfikowana pod kątem spełniania wymagań określonych w SIWZ. Wobec powyższego oferta ww. Wykonawcy



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



SPÓŁKA WODNO-ŚCIEKOWA
SWARZEWO

UNIA EUROPEJSKA
FUNDUSZ SPÓJNOŚCI



podlega odrzuceniu;

- wskazując w pozycji 136 (numer karty katalogowej 10.135) ww. wykazu (Urządzenie nr 3- Pompownia wody technologicznej – ob. nr 09.0) urządzenie, które nie spełnia minimalnego granicznego parametru techniczno-użytkowego bezwzględnie wymaganego przez Zamawiającego: minimalna $H_p = 58$ mH₂O. Urządzenie zaoferowane przez Wykonawcę posiada mniejszą wartość minimalną H_p niż wymagana przez Zamawiającego;

- nie wskazując w pozycji 138 (numer karty katalogowej 10.138) ww. wykazu (Urządzenie nr 1- Filtr polipropylenowy (PP)) modelu, typu oferowanego urządzenia;

- nie wskazując w pozycji 139 (numer karty katalogowej 10.139) ww. wykazu (Urządzenie nr 2- Stacja odsiarczania biogazu) modelu, typu oferowanego urządzenia;

- nie wskazując w pozycji 140 (numer karty katalogowej 10.140) ww. wykazu (Urządzenie nr 3- Stacja osuszania) modelu, typu oferowanego urządzenia;

- nie wskazując w pozycji 141 (numer karty katalogowej 10.141) ww. wykazu (Urządzenie nr 4- Zbiornik magazynowy biogazu) modelu, typu oferowanego urządzenia;

- nie wskazując w pozycji 142 (numer karty katalogowej 10.142) ww. wykazu (Urządzenie nr 5- Węzeł tłoczny) modelu, typu oferowanego urządzenia;

- nie wskazując w pozycji 143 (numer karty katalogowej 10.143) ww. wykazu (Urządzenie nr 6- Pochodnia) modelu, typu oferowanego urządzenia.

e) oferta złożona przez Wykonawcę: IDS-BUD S.A., ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa została odrzucona - w części 1-na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył wraz z ofertą wykaz maszyn, urządzeń i wyposażenia oferowanych przez wykonawcę wraz z kartami katalogowymi maszyn, urządzeń i wyposażenia (którego wzór stanowił załącznik numer 10 do SIWZ) wskazując:

- w pozycji 6 (numer karty katalogowej 6) ww. wykazu (Urządzenie nr 6 - Koryto doprowadzające) urządzenie, które nie jest korytem doprowadzającym;

- w pozycji 140 (numer karty katalogowej 140) ww. wykazu (Urządzenie nr 3- Stacja osuszania) urządzenie, które nie spełnia minimalnego granicznego parametru techniczno-użytkowego bezwzględnie wymaganego przez Zamawiającego: maksymalny przepływ biogazu 240 m³/h. Urządzenie zaoferowane przez Wykonawcę posiada mniejszą wartość maksymalnego przepływu biogazu niż wymagana przez Zamawiającego.

f) oferta złożona przez Wykonawcę: Inżynieria Rzeszów S.A., ul. Podkarpacka 59a, 35-082 Rzeszów została odrzucona -w części 1- na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył wraz z ofertą wykaz maszyn, urządzeń i wyposażenia oferowanych przez wykonawcę wraz z kartami katalogowymi maszyn, urządzeń i wyposażenia (którego wzór stanowił załącznik numer 10 do SIWZ) wskazując:

- w pozycji 140 (numer karty katalogowej 140) ww. wykazu (Urządzenie nr 3- Stacja osuszania) urządzenie, które nie spełnia minimalnego granicznego parametru techniczno-użytkowego bezwzględnie wymaganego przez Zamawiającego: maksymalny przepływ biogazu 240 m³/h. Urządzenie zaoferowane przez Wykonawcę posiada mniejszą wartość maksymalnego przepływu



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



SPÓŁKA WODNO-ŚCIEKOWA
SWARZEWO

UNIA EUROPEJSKA
FUNDUSZ SPÓJNOŚCI



biogazu niż wymagana przez Zamawiającego.

g) oferta złożona przez Konsorcjum Wykonawców: 1/ Hydrobudowa Gdańsk S.A., ul. Grunwaldzka 135, 80-264 Gdańsk, 2/ „WTE Wassertechnik (Polska)” sp. z o.o., ul. Ryżowa 45, 02-495 Warszawa została odrzucona- w części 1-na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył wraz z ofertą wykaz maszyn, urządzeń i wyposażenia oferowanych przez wykonawcę wraz z kartami katalogowymi maszyn, urządzeń i wyposażenia (którego wzór stanowił załącznik numer 10 do SIWZ) wskazując:

- w pozycji 88 (numer karty katalogowej 54) ww. wykazu (Urządzenie nr 3 – chłodnica wentylatorowa) urządzenie, które nie jest chłodnicą wentylatorową;
- w pozycji 89 (numer karty katalogowej 54) ww. wykazu (Urządzenie nr 4 – pompa obiegowa) urządzenie, które nie jest pompą obiegową;
- w pozycji 90 (numer karty katalogowej 54) ww. wykazu (Urządzenie nr 5 – pompa obiegowa) urządzenie, które nie jest pompą obiegową;
- w pozycji 91 (numer karty katalogowej 54) ww. wykazu (Urządzenie nr 6 – zbiornik oleju) urządzenie, które nie jest zbiornikiem oleju;
- w pozycji 92 (numer karty katalogowej 54) ww. wykazu (Urządzenie nr 7 – zbiornik oleju) urządzenie, które nie jest zbiornikiem oleju;
- w pozycji 112 (numer karty katalogowej 89) ww. wykazu (Urządzenie nr 2 – wentylator dachowy) urządzenie, które nie jest wentylatorem dachowym;
- w pozycji 128 (numer karty katalogowej 12) ww. wykazu (Urządzenie nr 1- Pompa wirowa) dwa urządzenia. Zamawiający wymagał w SIWZ wskazania konkretnego typu, modelu oraz producenta oferowanych wyrobów i urządzeń. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 sierpnia 2010 roku (sygn. akt: 1679/10), Wykonawca powinien zatem zaoferować określone produkty, po jednym w każdej pozycji. Tylko taka oferta może zostać prawidłowo zweryfikowana pod kątem spełniania wymagań określonych w SIWZ. Wobec powyższego oferta ww. Wykonawcy podlega odrzuceniu;
- w pozycji 129 (numer karty katalogowej 59) ww. wykazu (Urządzenie nr 2- Krata schodkowa) urządzenie, które nie spełnia minimalnego granicznego parametru techniczno-użytkowego bezwzględnie wymaganego przez Zamawiającego: szerokość 900 mm. Urządzenie zaoferowane przez Wykonawcę posiada mniejszą szerokość niż wymagana przez Zamawiającego;
- w pozycji 131 (numer karty katalogowej 62) ww. wykazu (Urządzenie nr 1- Pompa wirowa) dwa urządzenia. Zamawiający wymagał w SIWZ wskazania konkretnego typu, modelu oraz producenta oferowanych wyrobów i urządzeń. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 sierpnia 2010 roku (sygn. akt: 1679/10), Wykonawca powinien zatem zaoferować określone produkty, po jednym w każdej pozycji. Tylko taka oferta może zostać prawidłowo zweryfikowana pod kątem spełniania wymagań określonych w SIWZ. Wobec powyższego oferta ww. Wykonawcy podlega odrzuceniu;
- w pozycji 140 (numer karty katalogowej 64) ww. wykazu (Urządzenie nr 3- Stacja osuszania) urządzenie, które nie spełnia minimalnego granicznego parametru techniczno-użytkowego bezwzględnie wymaganego przez Zamawiającego: maksymalny przepływ biogazu 240 m³/h. Urządzenie zaoferowane przez Wykonawcę posiada mniejszą wartość maksymalnego przepływu biogazu niż wymagana przez Zamawiającego;



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



SPÓŁKA WODNO-ŚCIEKOWA
SWARZEWO

UNIA EUROPEJSKA
FUNDUSZ SPÓJNOŚCI



- w pozycjach 38, 39, 46, 47, 64, 68÷71, 95÷107, 111÷120, 135÷137, 145 ww. wykazu Wykonawca zaoferował jedno konkretne urządzenie wraz z adnotacją „lub równoważne”. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 sierpnia 2010 roku (sygn. akt: 1679/10) tylko oferta zawierająca wskazanie konkretnej nazwy, typu oraz producenta oferowanych urządzeń może zostać prawidłowo zweryfikowana pod kątem spełniania wymagań określonych w SIWZ. Przykładowe wskazanie nazwy, typu oraz producenta oferowanych urządzeń nie daje takiej możliwości. Użycie sformułowania „lub równoważny” nie jest wiążącą treścią ofert, lecz jedynie świadczeniem przykładowym, jedną możliwością wybraną spośród innych. Z powyższego względu Zamawiający nie może mieć pewności, jakie urządzenia zostaną przez Wykonawcę użyte podczas realizacji zamówienia. Z tych również względów oferta złożona przez ww. Wykonawcę podlega odrzuceniu.

Zamawiający wskazuje (dodatkowo jako komentarz do powyższych informacji o odrzuceniach ofert Wykonawców), iż zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 2) ustawy. Powyższe stanowisko potwierdza utrwalone orzecznictwo KIO, zgodnie z którym norma art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy, dotyczy merytorycznego aspektu zaoferowanego przez Wykonawców świadczenia oraz merytorycznych wymagań Zamawiającego, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Okoliczność niezgodności treści oferty z treścią SIWZ powinna być odrębnie badana w każdym indywidualnym przypadku z uwzględnieniem całokształtu związanych z nim okoliczności. Porównywalność złożonych ofert nie jest celem samym w sobie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, lecz ma umożliwić Zamawiającemu wybór oferty najkorzystniejszej, która zapewni Zamawiającemu możliwość zrealizowania zamówienia w sposób zabezpieczający jego oczekiwania i interesy. (...) Ratio legis art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy jest eliminacja z postępowania ofert, na podstawie których nie można zrealizować danego zamówienia publicznego zgodnie z wymaganiami Zamawiającego i w konsekwencji prawidłowego wykonania umowy w sprawie zamówienia publicznego przez Zamawiającego. Ponadto koniecznym jest aby świadczenie Wykonawcy odpowiadało swoją treścią opisowi wszystkich zachowań Wykonawcy, których oczekiwał Zamawiający na etapie konstruowania opisu przedmiotu zamówienia i których to opis zawarty został w treści SIWZ (wyroki KIO z dnia 6 lutego 2012 r., sygn. akt KIO 149/12 oraz z dnia 24 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1093/08).

Obowiązkiem Wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w SIWZ. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt: KIO 2480/10).

Niezgodność treści oferty z SIWZ ma mieć charakter nieusuwalny (...). Niezgodność polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ (...), a także możliwe powinno być wskazanie i wykazanie na czym konkretnie niezgodność ta polega – co konkretnie w ofercie nie jest zgodne i w jaki sposób z konkretnie wskazanymi i skwantyfikowanymi fragmentami czy normami SIWZ (wyrok KIO z dnia 21 lutego 2012 r., sygn. akt KIO 285/12).

Jednocześnie, dokonując badania i oceny oferty, Zamawiający bierze pod uwagę całość jej treści. Treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania zamówienia (wyrok KIO z dnia 8 czerwca 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 663/09).

Oferta nie może dawać możliwości do dodatkowych poszukiwań jej treści. Treść oferty musi być jednoznaczna w celu możliwości poddania jej weryfikacji pod względem zgodności z treścią



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



SPÓŁKA WODNO-ŚCIEKOWA
SWARZEWO

UNIA EUROPEJSKA
FUNDUSZ SPÓJNOŚCI



SIWZ (wyrok KIO z dnia 31 stycznia 2012 r., sygn. akt KIO 117/12).

Odrzucenie oferty nie odpowiadającej treści SIWZ jest obowiązkiem, a nie uprawnieniem Zamawiającego, który został wyraźnie w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy ustanowiony (wyrok KIO z dnia 10 lutego 2012 r., sygn. akt KIO 128/12; KIO 189/12).

W przedmiotowym postępowaniu w części 1 zostało złożonych siedem ofert, żaden Wykonawca nie został wykluczony z postępowania, siedem ofert zostało odrzuconych, żadna z ofert nie została zwrócona bez rozpatrywania.

Dane dotyczące złożonych ofert :

- a) oferta nr 1 - złożona przez Wykonawcę: MELBUD S.A., ul. Składowa 4, 86-300 Grudziądz
- b) oferta nr 2 - złożona przez Konsorcjum Wykonawców: 1/ Ginzler Stahl –u. Anlagenbau GmbH., Clemens-Holzmeister- Strasse 3, A-3300 Amstetten Austria, 2/ MEGA S.A., ul. Hutnicza 42, 81-038 Gdynia
- c) oferta nr 3 - złożona przez Konsorcjum Wykonawców: 1/ BUDIMEX S.A., ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa, 2/ CADAGUA S.A., Gran Via 45, 48011 Bilbao, Hiszpania
- d) oferta nr 4 - złożona przez Konsorcjum Wykonawców: 1/ Eko-MTK sp. z o.o., ul. Kępińska 62, 05-840 Brwinów, 2/ Sławomir Glembin prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Sławomir Glembin Przedsiębiorstwo Budowlane „GLEMBUD”, ul. Pucka 39, 84-103 Łebcz, 3/ Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane „ŻALA” sp. j., Rekowo Górne, ul. Słoneczna 19, 84-123 Połchowo
- e) oferta nr 5 - złożona przez Wykonawcę: IDS-BUD S.A., ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa
- f) oferta nr 6 - złożona przez Wykonawcę: Inżynieria Rzeszów S.A., ul. Podkarpacka 59a, 35-082 Rzeszów
- g) oferta nr 7 - złożona przez Konsorcjum Wykonawców: 1/ Hydrobudowa Gdańsk S.A., ul. Grunwaldzka 135, 80-264 Gdańsk, 2/ „WTE Wassertechnik (Polska)” sp. z o.o., ul. Ryzowa 45, 02-495 Warszawa.

DYREKTOR
[Signature]
mgr inż. *[Signature]*