



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



SPÓŁKA WODNO-ŚCIEKOWA
SWARZEWO

UNIA EUROPEJSKA
FUNDUSZ SPÓJNOŚCI



Swarzewo, dnia 4 października 2013 roku

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ- POSTĘPOWANIE O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO PROWADZONE W TRYBIE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO – ZNAK: POIiŚ/ZP/2/2013/01

- I. Zamawiający – działając na podstawie art. 92 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na część 1 - rozbudowę oczyszczalni ścieków w Swarzewie, część 2 - rozbudowę rurociągu zrzutowego z Oczyszczalni Ścieków w Swarzewie – część morska. Inwestycja realizowana w ramach Projektu nr POIiŚ.01.01.00-00-322/12 „Uporządkowanie gospodarki ściekowej w aglomeracji Puck” – znak: POIiŚ/ZP/2/2013/01- wybrana została – w części 2 - **oferta numer 8** - złożona przez Wykonawcę:

**Przedsiębiorstwie Robót Czerpalnych
i Podwodnych sp. z o.o.
ul. Przetoczna 66
80-702 Gdańsk**

cena: 8 302 499,42 zł (słownie: osiem milionów trzysta dwa tysiące czterysta dziewięćdziesiąt dziewięć złotych, 42/100).

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę jest jedyną ofertą złożoną w przedmiotowym postępowaniu niepodlegającą odrzuceniu – w części 2.

II. Zamawiający – działając na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) – zwaną w dalszej treści: ustawa, ustawą Pzp - informuje, że Wykonawca: Konsorcjum Wykonawców: 1/ Hydrobudowa Gdańsk S.A., ul. Grunwaldzka 135, 80-264 Gdańsk, 2/ „WTE Wassertechnik (Polska)” sp. z o.o., ul. Ryzowa 45, 02-495 Warszawa został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust.2 pkt.4) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie złożył aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w odniesieniu do p.Antoniego Rojka, Wiceprezesa Zarządu Przedsiębiorstwa Robót Podwodnych „Aquamor” sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, ul. Krzywoustego 17A/1, na zasobach którego polega na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Prawo zamówień publicznych - w zakresie określonym w art. 24 ust.1 pkt. 8), 11) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wykonawca, na wezwanie Zamawiającego, nie uzupełnił ww. dokumentu.



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



SPÓŁKA WODNO-ŚCIEKOWA
SWARZEWO

UNIA EUROPEJSKA
FUNDUSZ SPÓJNOŚCI



Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej „niezłożenie dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia przez wykonawcę odnoszących się do podmiotu trzeciego skutkuje obowiązkiem wykluczenia wykonawcy z postępowania z powodu nie wykazania spełnienia warunków (art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp) po uprzednim wezwaniu wykonawcy do uzupełnienia dokumentów (art. 26 ust. 3 ustawy Pzp). Spełnianie warunków o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp (na potwierdzenie których składa się dokumenty wymienione w §2 Rozporządzenia) stanowi wymóg, od którego uzależnione jest dopuszczenie podmiotu trzeciego do wykonywania części zamówienia publicznego. Brak wykazania spełnienia wymagań o niepodleganiu wykluczeniu odnoszących się do podmiotu trzeciego stanowi podstawę do niedopuszczenia podmiotu trzeciego do wykonania części zamówienia. W takich okolicznościach nie jest możliwe udowodnienie zamawiającemu, iż wykonawca będzie dysponował zasobami podmiotu trzeciego niezbędnymi do realizacji zamówienia, stosownie do przepisu art. 26 ust. 2b ustawy Pzp. Konsekwencją zaś nieudowodnienia możliwości polegania na zasobach podmiotu trzeciego, o której mowa w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, jest konieczność wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, z powodu niewykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.” (KIO 1070/11 z dnia 7 czerwca 2011 roku)

Również Urząd Zamówień Publicznych w swojej opinii wskazał, iż „niezłożenie przez wykonawcę w sytuacji, w której w celu wykazania swojej zdolności do realizacji zamówienia polega on na zasobach podmiotów trzecich, które będą uczestniczyły w realizacji zamówienia, właściwych dokumentów odnoszących się do podmiotu trzeciego, wymaganych przez zamawiającego, skutkuje obowiązkiem wykluczenia wykonawcy z postępowania z powodu nie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu (por. art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp), po uprzednim wezwaniu wykonawcy do uzupełnienia dokumentów (opinia pt. „Zakres dokumentów, jakie przedstawia wykonawca na potwierdzenie spełnienia warunków podmiotowych, w sytuacji, w której korzysta z potencjału podmiotu trzeciego.”) - opinia Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 11 lipca 2011 roku dostępna na stronie internetowej www.uzp.gov.pl.

W toku badania ofert Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca nie złożył aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego (w zakresie określonym w art. 24 ust.1 pkt.8), 11) ustawy Prawo zamówień publicznych) wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert w stosunku do p. Antoniego Rojka, będącego członkiem Zarządu Przedsiębiorstwo Robót Podwodnych „Aquamor” sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, tj. podmiotu, na zasobach którego Wykonawca polegał, zgodnie z zasadami określonymi w art. 26 ust. 2b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2013, poz. 907 z późn. zm.), a który to podmiot miał brać udział w realizacji części zamówienia. Zatem Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku określonego w pkt. 1.4 Rozdziału III SIWZ.

Zgodnie z przedłożonym przez Wykonawcę aktualnym odpisem z Krajowego Rejestru Sądowego podmiotu, na zasobach którego Wykonawca polegał, tj. Przedsiębiorstwa Robót Podwodnych „Aquamor” sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku (nr KRS: 0000121690) Zarząd tej spółki składał się z trzech osób: Prezesa Zarządu p. Zenobiusza Grylaka, Wiceprezesa Zarządu p. Zbigniewa Kwidzyńskiego oraz Wiceprezesa Zarządu p. Antoniego Rojka.



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



SPÓŁKA WODNO-ŚCIEKOWA
SWARZEWO

UNIA EUROPEJSKA
FUNDUSZ SPÓJNOŚCI



W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, pismem z dnia 29 sierpnia 2013 r. wezwał Wykonawcę do złożenia aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego (w odniesieniu do p. Antoniego Rojka) w zakresie określonym w art. 24 ust.1 pkt.8), 11) ustawy Prawo zamówień publicznych – wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert– w formie oryginału lub kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem zgodnie z ustaloną reprezentacją Przedsiębiorstwa Robót Podwodnych „Aquamor” sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku.

W odpowiedzi na to pismo Wykonawca pismem z dnia 03 września 2013 r. oświadczył, iż p. Antoni Rojek złożył w dniu 01 stycznia 2013 r. rezygnację z funkcji Wiceprezesa Zarządu w spółce Przedsiębiorstwo Robót Podwodnych „Aquamor” sp. z o.o., a zmiana w tym zakresie, do dnia sporządzania pisma, nie została zgłoszona w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego. Nadto stwierdził, iż w świetle dokumentów, które załączył oraz wyjaśnień- Zarząd Spółki Przedsiębiorstwo Robót Podwodnych „Aquamor” sp. z o.o. składał się z dwóch członków Zarządu – Prezesa Zarządu p. Zbigniewa Kwizdińskiego oraz Wiceprezesa Zarządu p. Zenobiusza Grylaka. Do pisma Wykonawca dołączył:

- 1) potwierdzoną za zgodność z oryginałem rezygnację Pana Antoniego Rojka z pełnienia funkcji Wiceprezesa Zarządu;
- 2) uchwałę wspólników Przedsiębiorstwa Robót Podwodnych „Aquamor” sp. z o.o. nr 4/2013 z dnia 19 lipca 2013 roku;
- 3) oświadczenie spółki Przedsiębiorstwa Robót Podwodnych „Aquamor” sp. z o.o. o nie wniesieniu do Sądu Rejestrowego wniosku o rejestrację zmiany w zakresie zmiany Zarządu spółki.

Zamawiający pismem z dnia 05 września 2013 r., działając na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści dokumentu: uchwały nr 4/2013 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Przedsiębiorstwa Robót Podwodnych „Aquamor” sp. z o.o. z dnia 19 lipca 2013 r. oraz odpowiedzi na pytania:

- 1/ czy ww. uchwałą Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników p. Antoni Rojek został odwołany z funkcji Wiceprezesa Zarządu Przedsiębiorstwa Robót Podwodnych „Aquamor” sp. z o.o.;
- 2/ czy ww. uchwała została podjęta zgodnie z treścią umowy spółki Przedsiębiorstwa Robót Podwodnych „Aquamor” sp. z o.o. i/lub przepisami ustawy Kodeks spółek handlowych?

W odpowiedzi na wezwanie, Wykonawca pismem z dnia 06 września 2013 r. wskazał, iż Zamawiającemu doręczono rezygnację p. Antoniego Rojka z funkcji Wiceprezesa Zarządu Spółki oraz, że w związku z tą rezygnacją, podjęto uchwałę o zmianie składu Zarządu Spółki i reprezentacji spółki Przedsiębiorstwa Robót Podwodnych „Aquamor” sp. z o.o. Dalsze wyjaśnienia, do których wezwał Zamawiający, a więc dotyczące treści umowy spółki Przedsiębiorstwa Robót Podwodnych „Aquamor” sp. z o.o. w świetle przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych Wykonawca uznał za bezprzedmiotowe, gdyż dostarczono Zamawiającemu wszystkie stosowne i wymagane oświadczenia i dokumenty.



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



SPÓŁKA WODNO-ŚCIEKOWA
SWARZEWO

UNIA EUROPEJSKA
FUNDUSZ SPÓJNOŚCI



Zamawiający pismem z dnia 17 września 2013 r. działając na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę po raz kolejny :

1) do wyjaśnienia treści następujących dokumentów:

- uchwały numer 4/2013 wspólników Przedsiębiorstwa Robót Podwodnych „Aquamor” sp. z o.o. z dnia 19 lipca 2013 r. oraz

- oświadczenia Przedsiębiorstwa Robót Podwodnych „Aquamor” sp. z o.o. z dnia 04 września 2013 r., złożonego w piśmie Wykonawcy z dnia 03 września 2013 r. znak pisma HBSA/DP/OBH/191/13 (które do Zamawiającego wpłynęło w dniu 04 września 2013 roku) o niewniesieniu do dnia 03 września 2013 r. do Sądu Rejestrowego wniosku o rejestrację zmiany w zakresie zmiany składu Zarządu spółki. W piśmie Zamawiający wskazał, że z treści przedmiotowej uchwały jednoznacznie wynika, iż dotyczy ona zmiany umowy spółki Przedsiębiorstwa Robót Podwodnych „Aquamor” sp. z o.o. Zgodnie bowiem z treścią §8 ust. 2 umowy spółki (uchwała numer 13 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki z dnia 14 maja 2002 roku w sprawie uchwalenia tekstu jednolitego Spółki – sporządzona w formie aktu notarialnego przez notariusza Elżbietę Górecką – repertorium A nr 1623/2002), o której mowa w zdaniu poprzednim Zarząd tej spółki jest trzyosobowy i sprawowany jest przez Prezesa Zarządu i dwóch Wiceprezesów.

Zamawiający nadto wskazał, iż nie ma wątpliwości, że uchwała nr 4/2013 z dnia 19 lipca 2013 r. dokonywała zmiany w zakresie §8 ust. 2 umowy spółki Przedsiębiorstwa Robót Podwodnych „Aquamor” sp. z o.o.

Jak wynika z jej treści, wspólnicy podjęli uchwałę, iż „Zarząd spółki jest dwuosobowy i sprawowany jest przez Prezesa i Wiceprezesa w składzie: 1. Zbigniew Kwizdiński – Prezes Zarządu, 2. Zenobiusz Grylak – Wiceprezes Zarządu”. Zamawiający wskazał, iż zgodnie z art. 255 §1 kodeksu spółek handlowych „zmiana umowy spółki wymaga uchwały wspólników i wpisu do rejestru”. Natomiast zgodnie z §3 w/w artykułu uchwała o zmianie umowy spółki powinna być umieszczona w protokole sporządzonym przez notariusza.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia następujących wyjaśnień dot. w/w dokumentu:

- a) w jakim celu została przedłożona Zamawiającemu uchwała numer 4/2013 z dnia 19 lipca 2013 r. ;
- b) dlaczego uchwała [wskazana w pkt.a)] została podjęta w formie pisemnej, skoro art. 255 §3 kodeksu spółek handlowych wymaga dla jej podjęcia formy szczególnej w postaci protokołu sporządzonego przez notariusza?
- c) czego ma dowodzić oświadczenie Przedsiębiorstwa Robót Podwodnych „Aquamor” sp. z o.o. z dnia 04 września 2013 r. o niewniesieniu do dnia 03 września 2013 r. do Sądu Rejestrowego wniosku o rejestrację zmiany w zakresie zmiany składu Zarządu, skoro zgodnie z art. 255 §1 kodeksu spółek handlowych wpis do rejestru sądowego w zakresie wszelkich zmian umowy spółki, w tym zmiany składu Zarządu spółki, ma charakter konstytutywny?

2) do złożenia wyjaśnień, poprzez udzielenie odpowiedzi na pytanie, w jakim charakterze występował p. Antoni Rojek podpisując następujące dokumenty:

- sprawozdanie finansowe spółki Przedsiębiorstwo Robót Podwodnych „Aquamor” sp. z o.o. za 2012 r. oraz

- sprawozdanie z działalności spółki Przedsiębiorstwo Robót Podwodnych „Aquamor” sp. z o.o. za 2012 r.;



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



SPÓŁKA WODNO-ŚCIEKOWA
SWARZEWO

UNIA EUROPEJSKA
FUNDUSZ SPÓJNOŚCI



które następnie przedłożono wydziałowi Krajowego Rejestru Sądowego Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku w dniu 26 marca 2013 r. (sygn. akt VII 5827/13/622), po odbyciu zgromadzenia wspólników w/w spółki?

3) do złożenia wyjaśnienia treści oświadczenia złożonego w piśmie Wykonawcy z dnia 03 września 2013 r. znak pisma HBSA/DP/OBH/191/13, poprzez wskazanie, czy zawarte w treści w/w pisma następujące stwierdzenie:

„aktualnie w świetle w/w wyjaśnień oraz wobec treści załączonych dokumentów Zarząd Spółki Przedsiębiorstwo Robót Podwodnych „Aquamor” sp. z o.o. udostępniającej zasoby na rzecz Konsorcjum składa się z dwóch Członków – Prezesa Pana Zenobiusza Grylaka oraz Wiceprezesa Zbigniewa Kwidzińskiego, dla których załączone zostały do oferty stosowne zaświadczenia z Krajowego Rejestru Karnego” oznacza, iż Wykonawca oświadcza, że na dzień składania ofert, tj. 29 lipca 2013 r. p. Antoni Rojek nie był urzędującym członkiem organu zarządzającego, o którym mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 8) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający zaznaczył, iż informacje, na które powołał się Zamawiający w pkt. 1) jego pisma - w zakresie treści umowy spółki Przedsiębiorstwa Robót Podwodnych „Aquamor” sp. z o.o. – oraz pkt.2) tego pisma – odnośnie podpisania przez p. Antoniego Rojka wskazanych w tym punkcie dokumentów - uzyskał z jawnie dostępnych - na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (tj. Dz. U. 2007, nr 168, poz. 1186 ze zm.) - akt rejestrowych spółki Przedsiębiorstwa Robót Podwodnych „Aquamor” sp. z o.o.

W odpowiedzi na w/w wezwanie, Wykonawca pismem z dnia 18 września 2013 r. wskazał, iż uchwała nr 4/2013 została przedłożona Zamawiającemu w celu potwierdzenia obecnego składu Zarządu spółki Przedsiębiorstwo Robót Podwodnych „Aquamor” sp. z o.o. w dniu składania ofert, tj. 29 lipca 2013 r. Z kolei w odpowiedzi na pkt 3 wezwania Zamawiającego Wykonawca wyjaśnił, że zgodnie z treścią oświadczenia Przedsiębiorstwa Robót Podwodnych „Aquamor” sp. z o.o. z dnia 04 września 2013 r. w dniu składania ofert, tj. w dniu 29 lipca 2013 r. p. Antoni Rojek nie był już urzędującym członkiem Zarządu, o którym mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 8) ustawy Prawo zamówień publicznych. Dalej Wykonawca wskazał, iż organ ten, w dniu 29 lipca 2013 r. składał się tylko z dwóch członków Zarządu: Prezesa Zbigniewa Kwidzińskiego oraz Wiceprezesa Zenobiusza Grylaka. Zmiana składu Zarządu została dokonana Uchwałą wspólników Przedsiębiorstwa Robót Podwodnych „Aquamor” sp. z o.o. numer 4/2013 z dnia 19 lipca 2013 r.

W odniesieniu do pkt. 2 wezwania Zamawiającego Wykonawca wyjaśnił, że p. Antoni Rojek podpisując sprawozdanie finansowe spółki Przedsiębiorstwa Robót Podwodnych „Aquamor” sp. z o.o. za 2012 r. oraz sprawozdanie z działalności spółki za 2012 r., które zostały przedłożone wydziałowi Krajowego Rejestru Sądowego Sądu Rejonowego Gdańsk – Północ w dniu 26 marca 2013 r. występował w charakterze wiceprezesa Zarządu, mimo rezygnacji z pełnienia tej funkcji złożonej przez niego w dniu 01 stycznia 2013 r., ponieważ uchwała o zmianie składu zarządu została podjęta w dniu 19 lipca 2013 r.



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



SPÓŁKA WODNO-ŚCIEKOWA
SWARZEWO

UNIA EUROPEJSKA
FUNDUSZ SPÓJNOŚCI



Z kolei w odpowiedzi na pkt 1 ust. b) i c) wezwania Zamawiającego -Wykonawca oświadczył, iż w myśl art. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający nie ma uprawnienia do wyjaśniania kwestii przedstawionych w niniejszych ustępach pkt.1 bowiem leżą one poza granicami ustawy Prawo zamówień publicznych.

Na podstawie opisanego powyżej stanu faktycznego, Zamawiający zważył co następuje:

Art. 202 §4 kodeksu spółek handlowych stanowi, iż „mandat członka zarządu wygasa również wskutek śmierci, rezygnacji albo odwołania ze składu zarządu”. Zatem rezygnacja z funkcji członka Zarządu jest, obok odwołania, śmierci lub upływu kadencji w Zarządzie jedną z form wygaśnięcia mandatu. Z chwilą wygaśnięcia mandatu członek Zarządu traci kompetencje do działania w charakterze organu spółki, a wszelkie czynności przez niego dokonane nie mogą odnieść jakiegokolwiek skutku.

Rezygnacja z funkcji członka Zarządu spółki jest jednostronnym oświadczeniem woli, w rozumieniu art. 61 §1 Kodeksu cywilnego, które wywołuje skutek w chwili dojścia tego oświadczenia do adresata i nie wymaga ze strony adresata żadnych czynności, w szczególności składania oświadczenia o jej przyjęciu. Zgodnie bowiem z art. 61 §1 Kodeksu cywilnego „oświadczenie woli, które ma być złożone innej osobie, jest złożone z chwilą, gdy doszło do niej w taki sposób, że mogła zapoznać się z jego treścią. Odwołanie takiego oświadczenia jest skuteczne, jeżeli doszło jednocześnie z tym oświadczeniem lub wcześniej.” Takie ujęcie rezygnacji jest już ugruntowane zarówno w orzecznictwie sądowym, jak i doktrynie. W uchwale z dnia 07 maja 2010 r. (sygn. akt III CZP 176/09, lex 677761) Sąd Najwyższy stwierdził, iż rezygnacja jest jednostronną czynnością prawną członka zarządu, podobnie jak odwołanie jest jednostronną czynnością prawną spółki. Ustawodawca traktuje równoważnie śmierć, rezygnację i odwołanie, choć te przyczyny ustania mandatu różnią się od siebie. Rezygnacja może nastąpić "z dniem" albo też w terminie w rezygnacji wskazanym. Jednakże oświadczenie woli o rezygnacji z funkcji członka Zarządu spółki wymaga zakomunikowania go tej spółce, zatem do czynności tej odnosi się regulacja wynikająca z art. 61 Kodeksu cywilnego. Oświadczenie takie winno być złożone organowi spółki.” (por. również wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 stycznia 2010 r. sygn. akt II UK 157/09, lex 538805; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 24 marca 2009 r. sygn. akt I SA/Łd 1452/08, lex 550368; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 19 sierpnia 2004 r. sygn. akt V CK 600/03, lex 35940;).

Z dokumentów i oświadczeń przedłożonych przez Wykonawcę w niniejszym postępowaniu wynika następująca sekwencja zdarzeń:

- 1) pismem z dnia 01 stycznia 2010 r. p. Antoni Rojek złożył rezygnację z funkcji wiceprezesa Zarządu spółki Przedsiębiorstwa Robót Podwodnych „Aquamor” sp. z o.o., wskazując, iż czyni to z dniem 01 stycznia 2013 r.; na piśmie tym widnieje adnotacja „wpłynęło”, data 09 stycznia 2013 r. oraz nieczytelny podpis;
- 2) w marcu 2013 r. p. Antoni Rojek – jako wiceprezes Zarządu tej spółki podpisał dokumenty: sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z działalności tej spółki za rok 2012;
- 3) dokument – uchwała nr 4/2013 wspólników z dnia 19 lipca 2013 r. podjęta na nadzwyczajnym zgromadzeniu stanowi, iż w związku z rezygnacją p. Antoniego Rojka



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



SPÓŁKA WODNO-ŚCIEKOWA
SWARZEWO

UNIA EUROPEJSKA
FUNDUSZ SPÓJNOŚCI



z funkcji wiceprezesa Zarządu spółki Przedsiębiorstwa Robót Podwodnych „Aquamor” sp. z o.o. zmienia się skład zarządu i jest on od tej chwili dwuosobowy, tj. sprawowany przez p. Zbigniewa Kwidzińskiego, jako Prezesa Zarządu oraz Zenobiusza Grylaka, jako Wiceprezesa Zarządu.

Z tych faktów Wykonawca wywodzi wniosek, że na dzień składania ofert, tj. 29 lipca 2013 r. zarząd spółki był dwuosobowy oraz zmiana ta nie została ujawniona w KRS.

W ocenie Zamawiającego taka interpretacja faktów przez Wykonawcę jest nie do zaakceptowania. Otóż znamienym jest, iż p. Antoni Rojek pomimo pozornego złożenia rezygnacji w styczniu 2013 r., po tej dacie działał jako członek Zarządu spółki Przedsiębiorstwa Robót Podwodnych „Aquamor” sp. z o.o., podpisując w marcu 2013 r. – jako Wiceprezes Zarządu dokumenty: sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z działalności tej spółki za rok 2012, co Wykonawca wprost potwierdził w piśmie z dnia 18 września 2013 roku – l.dz. HBSA/DP/OBH/220/13.

W odniesieniu do uchwały nr 4/2013 – z jej treści jednoznacznie wynika, iż dotyczy ona zmiany umowy spółki Przedsiębiorstwa Robót Podwodnych „Aquamor” sp. z o.o. Zgodnie bowiem z treścią §8 ust. 2 umowy spółki (uchwała numer 13 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki z dnia 14 maja 2002 roku w sprawie uchwalenia tekstu jednolitego Spółki – sporządzona w formie aktu notarialnego przez notariusza Elżbietę Górecką – repertorium A nr 1623/2002) - Zarząd tej spółki jest trzyosobowy i sprawowany jest przez Prezesa Zarządu i dwóch Wiceprezesów.

Zamawiający nie ma wątpliwości, że uchwała nr 4/2013 z dnia 19 lipca 2013 r. dokonywała zmiany w zakresie §8 ust.2 umowy spółki Przedsiębiorstwa Robót Podwodnych „Aquamor” sp. z o.o.

Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z art.255 §1 kodeksu spółek handlowych, zmiana umowy spółki wymaga uchwały wspólników i wpisu do KRS. Jest to zatem wyjątek od zasady, iż wpisy do KRS mają charakter deklaratoryjny, tzn. że czynności, co do których ustawa o KRS przewiduje obowiązek ujawnienia w określonym terminie od ich zaistnienia wywołują skutki prawne, pomimo ich nieujawnienia w rejestrze (np. odwołanie członka zarządu, złożenie przez niego rezygnacji lub jego śmierć). W przypadku zmian w umowie spółki wpis do KRS ma charakter konstytutywny, tzn. że dla skuteczności zmiany konieczny jest wpis do KRS. W wyroku z dnia 14 lutego 2013 r. (sygn. akt V ACa 775/12, lex 1286531) Sąd Apelacyjny w Katowicach stwierdził, iż powołanie trzyosobowego zarządu spółki na podstawie zmiany umowy spółki, która nie została wpisana do rejestru w świetle art. 255 § 1 kodeksu spółek handlowych w stosunkach zewnętrznych (reprezentacji spółki) nie wywołuje żadnych skutków prawnych.

Nadto zgodnie z art. 255 §3 kodeksu spółek handlowych uchwała w przedmiocie zmiany umowy spółki powinna być umieszczona w protokole sporządzonym przez notariusza. Nie wystarczy zatem nawet, żeby była umieszczona w akcie notarialnym, ale ściśle w protokole sporządzonym przez notariusza. Jest to bowiem dla sądu rejestrowego czytelny sygnał, że zostały spełnione przesłanki formalne podjęcia uchwały (A. Kidyba, komentarz do art. 255 ksh -Komentarz aktualizowany do art. 1-300 ustawy z dnia 15 września 2000 roku Kodeks spółek handlowych (Dz.U. 00.94.1037), LEX/El. 2013). Uchwała musi być bezpośrednio umieszczona w samej treści protokołu.



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



SPÓŁKA WODNO-ŚCIEKOWA
SWARZEWO

UNIA EUROPEJSKA
FUNDUSZ SPÓJNOŚCI



Zatem uchwała nr 4/2013 nie mogła wywołać żadnych skutków prawnych, bowiem zgodnie z art. 73 §2 zd. 1 Kodeksu cywilnego „jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej inną formę szczególną, czynność dokonana bez zachowania tej formy jest nieważna.”

Biorąc pod uwagę, iż członek Zarządu podmiotu, z którego zasobów miał zamiar skorzystać Wykonawca - Przedsiębiorstwa Robót Podwodnych „Aquamor” sp. z o.o. – p.Antoni Rojek podpisywał w imieniu spółki dokumenty – sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z działalności spółki, po złożeniu w dniu 09 stycznia 2013 r., datowanej na 01 stycznia 2013 r. rezygnacji – należy uznać, iż cofnął On, w sposób dorozumiany, złożone oświadczenie woli, albo oświadczenie to nie dotarło nigdy do organu uprawnionego do powoływania i odwoływania członków zarządu, tj. zgromadzenia wspólników Przedsiębiorstwa Robót Podwodnych „Aquamor” sp. z o.o. Rezygnacja nie może być zatem uznana za złożoną skutecznie.

Złożona przez Wykonawcę uchwała nr 4/2013 dotycząca zmiany umowy spółki Przedsiębiorstwa Robót Podwodnych „Aquamor” sp. z o.o. jako nie podjęta w formie szczególnej – nieumieszczona w protokole sporządzonym przez notariusza – jest tym samym dotknięta sankcją nieważności, jak również zmiana umowy spółki nią uchwalona, co do której nie dokonano wpisu do rejestru – w świetle obowiązujących przepisów prawa.

Zatem, w ocenie Zamawiającego, w dniu 29 lipca 2013 roku (termin składania ofert) p.Antoni Rojek był urzędującym członkiem władz spółki Przedsiębiorstwo Robót Podwodnych „Aquamor” sp. z o.o.

Biorąc powyższe pod uwagę, wobec nie wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie przedłożenia informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust.1 pkt. 8), 11) ustawy Prawo zamówień publicznych wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert w stosunku do p. Antoniego Rojka, będącego członkiem Zarządu Przedsiębiorstwo Robót Podwodnych „Aquamor” sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, tj. podmiotu, na zasobach którego Wykonawca polegał, zgodnie z zasadami określonymi w art. 26 ust. 2 b ustawy Prawo zamówień publicznych, a który to podmiot miał brać udział w realizacji części zamówienia - Wykonawca został wykluczony z na podstawie art. 24 ust.2 pkt.4) ustawy Prawo zamówień publicznych. Natomiast zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych – ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

III. W przedmiotowym postępowaniu – w części 2 – zostały złożone dwie oferty, jeden Wykonawca został wykluczony z postępowania, żadna oferta nie została zwrócona bez rozpatrywania.

Dane dotyczące złożonych ofert :

- 1/ oferta nr 7 – Konsorcjum Wykonawców: 1/ Hydrobudowa Gdańsk S.A., ul. Grunwaldzka 135, 80-264 Gdańsk, 2/ „WTE Wassertechnik (Polska)” sp. z o.o., ul. Ryzowa 45, 02-495 Warszawa;
- 2/ oferta nr 8 – Przedsiębiorstwo Robót Czerpalnych i Podwodnych sp. z o.o., ul. Przetoczna 66, 80-702 Gdańsk.



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



SPÓŁKA WODNO-ŚCIEKOWA
SWARZEWO

UNIA EUROPEJSKA
FUNDUSZ SPÓJNOŚCI



Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Cena (w zł)	Ilość punktów (łącznie) za kryterium „cena”
7	9 434 100,00	-----
8	8 302 499,42	100

Termin, po upływie którego umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:
14 października 2013 roku [art. 94 ust.1 pkt.1) ustawy Prawo zamówień publicznych].

DYREKTOR
Wz. [Signature]
mgr inż. Jacek Rotuski